



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

687 16.11.2011

NO. 2537 / PSG  
DATA 04.11.2011

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local*”, inițiată de domnul senator Ioan Ghișe – Grupul parlamentar al PNL (Bp. 401/2011).

#### **I. Principalele reglementări**

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se, în principal, următoarele:

- introducerea la finalul **art. 8 alin. (2)** a sintagmei „*în cazul înțelegerii părților*”;
- eliminarea tezei finale a **art. 9 alin. (2)** și introducerea la finalul tezei întâi a **alin. (2)** al aceluiași articol a sintagmei „*dacă, în termen de 90 de zile, această decizie nu este contestată conform dispozițiilor comune în materie*”;
- eliminarea sintagmei „*ori nu se ajunge la o înțelegere privind valoarea despăgubirii*” de la finalul **art. 9 alin. (3)**;
- eliminarea sintagmei „*de drept*” (vizând transferul dreptului de proprietate), respectiv introducerea sintagmei „*și ca urmare a necontestării*”

*transferului dreptului de proprietate sau a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care s-a soluționat contestația privind transferul dreptului de proprietate” din textul art. 9 alin. (4);*

- eliminarea, din finalul **art. 22 alin. (1)** (privind posibilitatea expropriatului nemulțumit de cuantumul despăgubirii de a se adresa instanței judecătorești) a sintagmei „*fără a putea contesta transferul dreptului de proprietate către expropriator asupra imobilului supus exproprierii, iar exercitarea căilor de atac nu suspendă efectele hotărârii de stabilire a cuantumului despăgubirii și transferului dreptului de proprietate*”, precum și eliminarea, din finalul **alin. (3)** al aceluiași articol, a sintagmei „*în ceea ce privește stabilirea despăgubirii*”.

Potrivit *Expunerii de motive*, prin propunerea legislativă inițiatorul urmărește ca exproprierea „*să se realizeze cu respectarea dispozițiilor constituționale*”, precizând, totodată, că „*Legea nu are în vedere situația în care expropriatul nu acceptă exproprierea și dorește să conteste transferul dreptului de proprietate privată către stat*”.

## II. Observații

1. Corespunzător dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (3) și (6) și ale art. 21, la art. 562 alin. (3) din *Codul civil*, aprobat prin *Legea nr. 287/2009*, se prevede că „*Exproprierea se poate face numai pentru o cauză de utilitate publică stabilită potrivit legii, cu justă și prealabilă despăgubire, fixată de comun acord între proprietar și expropriator. În caz de divergență asupra cuantumului despăgubirilor, acesta se stabilește pe cale judecătorească*”.

Astfel fiind, în contextul în care, potrivit art. 2 alin. (1) al *Legii nr. 255/2010*, astfel cum a fost modificat și completat prin *Legea nr. 90/2011*, sunt declarate de utilitate publică toate lucrările prevăzute la acest articol, ar fi trebuit să se aibă în vedere respectarea întocmai a prevederilor *Codului civil*, adoptate în acord cu dispozițiile constituționale în vigoare, respectiv corelarea soluțiilor legislative propuse cu prevederile art. 562 alin. (3) din *Codul civil*.

2. Instituția exproprierii pentru cauză de utilitate publică, privită ca o restrângere a exercițiului dreptului de proprietate, este prevăzută și în art. 1 din Protocolul 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului („*Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege*”).

În concluzie, această restrângere a dreptului de proprietate reprezintă o excepție universală a protejării dreptului de proprietate specifică tuturor sistemelor democratice, iar actuala noastră reglementare este perfect aliniată legislației europene în această materie.

3. Semnalăm că în *Expunerea de motive* se precizează că „*Legea nr. 255/2010 permite abuzul de putere, întrucât exproprierea nu se dispune și despăgubirea nu se stabilește prin hotărâre judecătorească*”, dar art. 22 alin. (1) din *Legea nr. 255/2010* prevede că „*Expropriatul nemulțumit de cuantumul despăgubirii prevăzute la art. 19 se poate adresa instanței judecătorești competente în termenul general de prescripție, care curge de la data la care i-a fost comunicată hotărârea de stabilire a cuantumului despăgubirii (...)*”.

4. În **Articolul unic** al inițiativei legislative se face referire, în mod eronat, la „*Legea nr. 255/2010 privind medierea și organizarea profesiei de mediator*” în loc de titlul corect al legii.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



**Emil BOC**

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**  
Președintele Senatului